

نظر سنجی گالوپ

قسمت دوم

قسمت اول نظر سنجی های موسسه آمریکایی گالوپ (1) در مورد شریعت اسلام بعنوان منبع قانونگزاری در بین جمعیت آماری از سه کشور ایران، مصر و ترکیه به اطلاع شما رسید و اینک مبحث دوم و پایانی آن تقدیم میشود. همان گونه که در مقدمه قسمت اول گفته شد در فراز بعدی به مطلب تحلیلی خواهیم پرداخت تحت عنوان "داروکان کودتاهای خونین" که استفاده از دلایل رفتاری گالوپ و امثال بهانه توضیح خواهد بود و سپس در مطلب جداگانه دیگری به بررسی مغایرت نگاه گالوپ در شیوه بررسی آن با استانداردهای علمی خواهیم پرداخت.

مقدمه قسمت دوم از مترجم غم انگیزترین فصل انقلاب اسلامی در ایران، استقرار قوانین شریعت در تمامی ارکان قانونی و قانونگزاری بوده است. حدود دو سال قبل از وقوع کودتای اسلامی در سرزمین ما، هنگامی که بر صفحه های تلویزیون های ایران در بخش های خبری، به ویژه از سرزمین سودان که آن روزها ژنرال جعفر نمیری بر آن ریاست داشت، موضوع حاکمیت قوانین شرعی مطرح شده بود، وطی آن خاطیان رادر ملا عام شلاق میزدند، خشم و تاسف ایرانیان برانگیخته میشد. هیچ کس از درون جامعه ایران نمیاندیشید که این شتر سراپا عربی، اسلامی به زودی در خانه آنان خواهد خوابید. حداکثر درکی که ایرانیان در آستانه انقلاب اسلامی از واژه گان قوانین شرعی در اذهانشان داشتند، بستن قمارخانه ها و مشروب خانه ها بود که تازه اگر هم حاضر شده بودند آن را بپذیرند، بخاطر آن بود که خمینی مدام بر طرد ربا یا بهره که بر وام تعلق میگردد، تاکید داشت و جمعیت حاضر بود برای دریافت وام های بدون بهره برخی سختگیری های شرعی مثل مواردی که ذکر آن رفت را بپذیرند. همان گونه که در گزارش گالوپ ملاحظه میفرمائید، مدام بر قوانین شرع تاکید و مکث میشود و آن را قوانین مذهبی مینامد تا احساس همدردی مذهبیون آمریکایی را جلب نماید، ولی هرگز توضیح نمیدهد که شرع و قوانین آن یعنی باششیرگردن زدن، یعنی شلاق زدن، دست راست و پای چپ یا برعکس قطع کردن، تجاوز به دوشیزگان در شب قبل از اعدام، سنگسار کردن، بمبگذاران و هزاران فاجعه مصیبت بار دیگر.

آیت الله خمینی و سایر شرکای اخوانیش هم هرگز جزئیات و عمق ماجرا را به مردم نگفتند، و همان گونه که خمینی با استفاده از نیاز اقتصادی مردم و تحریک میل طمع، مقاصد خود را پیش برد، سفارش دهندگان نظر سنجی گالوپ با همین شیوه میخوانند، جامعه رهبران آمریکا را خواب کنند و مقاصد خود را پیش برند. جامعه ایرانی قبل از پیروزی انقلاب اسلامی صاحب یکی از بهترین سیستم های قضائی آسیا بود و منابع استناد تدوین قانون، اگر چه یکی از آنان شرع بود و حکم عدم مغایرت با قوانین شرع هم بالایی سرش بود، ولی در عمل حقیقتاً یکی، فقط یکی از منابع استناد شرع بود و در تدوین قانون منافع ملت مد نظر بود.

منابع حقوقی و قانونی ایران قبل از انقلاب اسلامی، قوانین پیشرفته و مدرن دنیا بود و اگر امکان تکامل طبیعی خود را میداشت، امروز در ردیف یکی از پیشرفته ترین سیستم های حقوقی قرار داشت. قبل از انقلاب اسلامی دستاوردهای مهمی در زمینه قوانین مدنی و بویژه قانون خانواده تصویب شد و قوانین جزائی کاملاً بر حقوق مدرن استوار شد و هیچ مجازات وحشیانه ای مثل شلاق و توهین قانونی در آن نبود و در صورت تخلف، برای مرتکبین مجازات عادلانه در نظر گرفته بود. ولی مهمترین اصلاحات در زمینه انین دادرسی مدنی انجام شد و انین کیفری جدید بر مبنای تفهیم اتهام، حق دفاع به متهم، حفظ حقوق متهم، هیئت منصفه، حق ابتیاع وکیل و دادن فرصت به مظلوم و مغبون بود. اما مهمترین قسمت اصلاحات دادگستری برداشتن منع شرعی از پیش پای زنان ایران و حق قاضی شدن بدانان تفویض کردن بود.

مردم ایران از همان سالهای نخست پادشاهی رضا شاه کبیر، موفق شده بودند مطالبه خودشان از زمان انقلاب مشروطیت در مورد عدالتخانه را، به سطح نظام مدرن قضائی ارتقا دهند. تلاش های مرحوم داور (2) و مشیرالدوله پیرنیا سبب شده بود که معجزه واقعی زمان رضا شاه، بعد از تغییر مسالمت آمیز رژیم که شاهکار بزرگ زنده یاد رضاشاه بود، اتفاق بیافتد.

انقلاب اسلامی ایران با استقرار قوانین شرعی مانند بمبی در وسط دستاوردهای قضائی و قانونی ایران منفجر شد و آن را تار و مار کرد و مهلکترین ضربات ممکنه در تاریخ اجتماعی ایران را بر پیکره اجتماع وارد آورد.

آیت الله خمینی از هیچ چیز بیشتر از گرفتن حق قضاوت از روحانیون و العا محاکم شرع دچار بحران عصبیت نبود. از نظر وی قضاوت به روحانیون و مرجع به عنوان جانشینان پیامبر تعلق داشت و گرفتن آن از کنترلشان یک غصب و ضدیت با دین بود. با استقرار محاکم شرعی، تمام انین های دادرسی و کیفری از بین رفت و فرصت تظلم خواهی از مردم گرفته شد و محاکم قضائی در واقع تیول روحانیون گردید.

حاکمان شرع با درک خودشان از قوانین و رد هرگونه مغایرتی با اسلام به قضاوت پرداختند. دو فاجعه بزرگ در اینجا اتفاق افتاد، اولاً عنصر اجتهاد وارد قضاوت شد و دوماً بر مبنای اجتهاد، علم قاضی از روند و بررسی موضوعی و دادرسی مرجع تشخیص و صدور حکم شد و چون همان گونه که ذکر شد، اجتهاد اصل نخست قضاوت بود که با قاضی مستقیماً آن را در اختیار داشت و یا با واسطه از محل نظارت مجتهد بدان آراسته بود، دیگر هیئت منصفه موضوعیت نداشت. سایر مولفه های مرجع تشخیص یا صدور حکم، مثل اسناد و مدارک تنها برای بینه قاضی شرع بود. ضمن اینکه علم قاضی شرع بر مبنای اجتهاد قادر است، حتی سایر بینه ها مثل اسناد و مدارک را نفی کند.

بر مبنای قانون و نظریه اسلامی که اقرار شخص علیه خود صادق است، دستگاه های شکنجه و ترور، خصوص در واحد سپاه پاسداران و دستگاه های اطلاعاتی شخص را وادار به اقرار و تهمت به خود مینمودند که محل استناد قاضی شرع برای خشن ترین و وحشیانه ترین محازات ها بود.

این مقدمه تنها از آن باب بود که تاکید شود ما به سهم خود به عنوان ایرانی میدانیم که واژه شرع به معنای چه زهریست و بویژه در رابطه با تهمت هانی که خانم دالیا مجاهد، بعنوان نویسنده گزارش گالوپ، به زنان ایران در همگامی شان با شرع مینویسد، دروغ بی شرمانه ای بیش نیست. پایان مقدمه از مترجم

بسیاری از ترکها، ایرانیان و مصریان شریعت و عدالت را در پیوند میبندند (3)

اولین قسمت تحلیل گرایشات عمومی جامعه در مورد قوانین مذهبی تحت نام شریعت بعنوان مبانی مشروعیت قانونگذاری، اگر چه به این نتیجه گیری رسید که ادراکات و تصورات در این مورد در سه کشور ایران، ترکیه و مصر متنوع و گسترده است، ولی بیشتر مردم دو کشور ایران و مصر (و حتی بسیاری از مردم ترکیه) معتقدند شریعت باید بعنوان یکی از منابع قانونگذاری به حساب آید. واشنگتن.دی.سی. موسسه گالوپ از مصاحبه شوندهگانی که به نحوی در رابطه بین قوانین شریعت و سیستم قانونگذاری و مبانی قانون، صاحب اعتقاد عقیده ای بودند (از کسانی که معتقدند شریعت باید تنها منبع قانونگذاری باشد، و کسانی که اعتقاد داشتند شریعت باید یکی از منابع قانونگذاری باشد و با کسانی که مطلقاً بر نفی شریعت از سیستم قانونگذاری تاکید داشتند) سوال کرد، دقیقاً دنبال چه نقشی از قوانین شریعت هستند و در کدام بخش فرامین مذهبی باید انتساب قطعی بیآید؟ 90% ایرانیان، 91% مصریها و 74% ترکها هر کدام به نوعی معتقد بودند که شریعت باید در تعیین قوانین ملی نقشی داشته باشد. مطالب تحلیلی که در پی میآید، متمرکز بر زیرمجموعه هانی است که معتقدند شریعت باید به عنوان یکی از منابع قانونگذاری لازم است که در نظر گرفته شود، تا علل فهم و اعتقادشان در باره نفوذ شریعت بر منابع قانونگذاری بهتر درک شود. در مجموع نظرسنجی نشان میدهد که در میان پرسش شوندهگان، که حداقل به نظریه شریعت به عنوان یکی از منابع قانونگذاری معتقدند (چه انانی که به یکی از منابع برای قانونگذاری، و چه آنان که بعنوان تنها منبع قانونگذاری معتقدند) مصریها با فاصله بسیاری از ایرانیان و ترکها، با گرایش مثبت تر، به شرعی شدن قوانین نظر دارند.

توضیح نمودار بالا.

سوال زیر از مخاطبین آماری بعمل آمد (مترجم)

برای هر یک از موارد پایین، بفرمائید که آیا شما نسبتی بین آن و متابعت با قوانین شرع میبینید؟

این نظرسنجی در بین کسانی بود که معتقد بودند شریعت باید بعنوان یکی از منابع قانونگذاری به حساب آید.

انتساب و رابطه مثبت ایرانی ها مصری ها ترکها

69%	97%	76%	عدالت را برای زنان تامین میکند
23%	49%	46%	قدرت قانونگذار را محدود میکند
51%	85%	65%	از اقلیتها محافظت مینماید
62%	97%	76%	از حقوق بشر صیانت مینماید
70%	پاسخ موجود نیست	77%	مایه کاهش فساد میشود
55%	94%	78%	باعث ارتقا عدالت اقتصادی میشود
63%	96%	80%	باعث ارتقا سیستم قضائی عادلانه میشود
52%	96%	59%	مسبب پیشرفت های علمی میشود
53%	پاسخ موجود نیست	61%	به مردم فرصت اظهار نظر در برابر دولت هایشان میدهد
68%	94%	76%	سبب کاهش جرائم میشود

پاسخ موجود نیست = در کشور منکور این سوال بعمل نیامد

به همین سیاق شریعت اغلب يك جامعه محدود و بسته ای را به ذهن متبادر میکند که در آن ساکنینش مجبور هستند از قوانینش متابعت کنند و انبوهی از وظایف را بجای آورند، ولی نتایج تحقیقات گالوپ نشان داد که اکثریت عظیمی از آنان که معتقد به انتخاب شریعت بعنوان یکی از منابع قانونگذاری هستند، آن را (شریعت) منبعی از نکات مثبت ارزیابی میکنند. 97% مصریها، 76% ایرانی ها، و 69% ترکها در گروه های آماری شریعت را متضمن احکام عادلانه برای زنان ارزیابی میکنند. اکثریت قاطع قوی در ایران (80%)، مصر (96%)، ترکیه (63%) شریعت را به عنوان منبع احکام عادلانه برای سیستم قضائی تصور میکنند. همچنین اکثریت افراد آمار در ایران (77%) و ترکیه (70%) شریعت را عامل کاهش فساد ارزیابی میکنند.

بیشتر مصریها (64%) که مورد سوال واقع شدند، معتقد بودند که شریعت باید بعنوان تنها منبع قانونگذاری مورد استناد قرار گیرد، در حالی که گروه کوچکی از مردم ترکیه (7%) اعتقاد مشابه داشتند و این تفاوت بزرگ میان مردم دو کشور ذکر شده چندان هم غافلگیرکننده نمینماید. فیما بین مصریها و ترکها بر سر موضوع شریعت حداقل بعنوان یکی از منابع قانونگذاری، اختلاف 44 رقیمی وجود دارد و در مورد نقش مهم شریعت در ارتقا علم و علوم مادی (96% مصریها، 52% ترکها) پاسخ مثبت دادند و اختلاف 26 عددی در مورد کاهش جرائم در شرایط اقتدار شریعت وجود دارد (مصریها 94% و ترکها 68%) بودند. همچنین در مورد بستن دست و پای قانونگذاران و مجریان قانون (مصریها 49% و ترکها 23%) به آن نگاه مثبت داشتند. اما مصریها و ایرانیها در مورد نقش و نفوذ شریعت بر جنبه های مختلف قوانین در برخی موارد اختلافات فاحش و گاه شباهت بشدت نزدیک به هم در تعداد آرا مثبت دارند، که صفحه مقایسه را بصورت يك طیف در میآورد. شکاف بین نظرات ایرانی ها و مصریها در مورد نقش شریعت در توسعه و پیشرفت های علمی به

عدد 37 میرسد (96% مصریها و 59% ایرانیها به نقش مثبت مذهب رای دادند) و همین اختلاف آراء در مورد نقش شریعت در محدود کردن قانونگذاران و مجریان به 3% میرسد (مصریها 49% و ایرانیها 46% به این سوال پاسخ مثبت دادند) با این وجود گالوپ نتوانست چند سوال از جنبه منفی در مورد نقش شریعت حداقل بعنوان یکی از منابع استناد قانون از مخاطبین خود در ایران و مصر سوال کند و این احتمال ضعیف وجود دارد که گروهی از سوال شوندگان نسبت به نقش شریعت نظر مثبتی نداشته باشند. (گالوپ تلاش میوزرد تا نظر سنجی وی علمی به نظر آید و مطامع سفارش دهندگان را هم برآورده سازد، ولی اینجا به کاهدان میزند و فراموش میکند که در نظر سنجی بعمل آمده در بخش اول ایرانیها مورد پرسش زیر قرار گرفتند

شریعت نباید به عنوان منبع قانونگذاری شناخته شود
و گالوپ تعداد آراء را نیز ثبت کرده است - مترجم (2)

ولی 69% مصریها فاش میگویند که اجرای قوانین شریعت موجب توسعه مجازاتهای سختگیرانه و ظالمانه میگردد.
سوال:

ترکها	مصریها	ایرانیها	پاسخ موجود نیست
22%	2%	16%	انتسابات منفی به شریعت
21%	پاسخ موجود نیست	28%	در رابطه با زنان ستمگرانه است
21%	پاسخ موجود نیست	پاسخ موجود نیست	به دولت قدرت نامحدود میدهد
32%	35%	پاسخ موجود نیست	نسبت به اقلیتها ستمگرانه است
26%	4%	پاسخ موجود نیست	آزادی های فردی را محدود میسازد
		پاسخ موجود نیست	مانعی برای جهان علمی میباشد
33%	69%	پاسخ موجود نیست	موجب توسعه مجازاتهای سختگیرانه و ظالمانه میگردد

پاسخ موجود نیست = در کشور مورداشاره این سوال بعمل نیامد
در برابر 28% جمعیت آماري در ایران که معتقدند شریعت به دولتمردان قدرت نامحدود اعطا میکند، 46% از آنان اعتقاد دارند که بر عکس، شریعت موجب محدود کردن دولتیان میشود دست و پای آنان را مینماید. در کشور همسایه ایران یعنی ترکیه از هر پنج نفر يك نفر (20%) معتقد است شریعت به مجریان قانون قدرت نامحدود ارزانی میکند اکثریت اعتقاد داشتند که شریعت قدرت دولتی را تحت کنترل در میآورد. در کشور مصر گالوپ از مخاطبین خود سوال نکرد که "شریعت سبب اعطای قدرت نامحدود به دولتیان میگردد یا نه" اما 49% جمعیت آماري معتقد بودند که شریعت سبب محدود کردن قدرت دولتیان میشود.
بعلاوه حدود یک سوم از پرسش شوندگان در مصر (35%) و در ترکیه 32% از بین کسانی که معتقد بودند شریعت باید بعنوان یکی از منابع قانونگذاری مورداستناد قرار گیرد، معتقد بودند قوانین شرعی موجب محدودیت آزادی های فردی میشوند. اما مصریها در مورد شریعت بعنوان مانعی در برابر توسعه علم و فن با (4%) آرا مثبت بسیار باترکها (26%) فاصله دارند. اما در بین کسانی که معتقدند شریعت باید بعنوان یکی از منابع استناد تدوین قوانین باید باشد، این نکته که شریعت سبب ستم به زنها میشود، در میان افراد هر سه کشور ایران، مصر، ترکیه از کمترین پشتیبانی برخوردار بوده است، یعنی در ترکیه کمتر از يك چهارم (22%) ایران (16%) و در مصر فقط (2%) بوده اند. (توجه فرمائید افرادی که معتقدند شریعت باید یکی از منابع استناد قوانین باشد در اینجا مورد سوال واقع میشوند و در واقع مذهبی یا متشرعه یا طرفدار شرع میباشند و همین افراد يك چهارم آنان معتقدند که اجرای قوانین شرع سبب ستم به زنها میشود. یا این افراد سالم نبودند و یا گالوپ به کاهدان زده است و دارد سفارشی عمل میکند - مترجم)

سوال:
در مورد هر يك از موارد ذیل لطفا بفرمائید که آیا با نظام شریعت مطابقت دارد یا خیر؟
اعدادی که در جدول آماري زیر میآید بر مبنای سیستم درصدی (%) میباشد
عدالت را برای زنان تامین میکند
ایرانیها (76) - مصریها (97) - ترکیهائی (69) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
ایرانیها (72) - مصریها (97) - ترکیهائی (43) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
مایه ستم به زنان میباشد
ایرانیها (16) - مصریها (2) - ترکیهائی (22) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
ایرانیها (18) - مصریها (2) - ترکیهائی (32) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
سبب محدودیت دولتمردان میشود
ایرانیها (46) - مصریها (49) - ترکیهائی (23) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
ایرانیها (45) - مصریها (49) - ترکیهائی (21) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
به دولت قدرت نامحدود اعطا مینماید
ایرانیها (28) - مصریها (پاسخ موجود نیست) - ترکیهائی (21) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
ایرانیها (28) - مصریها (پاسخ موجود نیست) - ترکیهائی (20) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
از حقوق اقلیتها حمایت میکند
ایرانیها (65) - مصریها (85) - ترکیهائی (51) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
ایرانیها (63) - مصریها (85) - ترکیهائی (31) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
از حقوق بشر صیانت مینماید
ایرانیها (76) - مصریها (97) - ترکیهائی (62) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
ایرانیها (72) - مصریها (96) - ترکیهائی (37) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
فساد اجتماعی را کاهش میدهد

ایرانیه(77)-مصریه(پاسخ موجود نیست)-ترکهای(70) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
 ایرانیه(73)-مصریه(پاسخ موجود نیست)-ترکهای(43) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
 سبب ارتقاعدالت اجتماعي ميشود
 ایرانیه(78)-مصریه(94)-ترکهای(55) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
 ایرانیه(74)-مصریه(93)-ترکهای(35) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
 سبب محدودیت آزادي هاي فردي ميشود
 ایرانیه(پاسخ موجود نیست)--مصریه(35)-ترکهای(32) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
 ایرانیه(پاسخ موجود نیست)--مصریه(36)-ترکهای(34) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
 سبب ارتقا عدالت درسیستم قضائي ميشود
 ایرانیه(80)-مصریه(96)-ترکهای(63) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
 ایرانیه(77)-مصریه(96)-ترکهای(37) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
 سبب ارتقا پیشرفت هاي علمي ميگردد
 ایرانیه(59)-مصریه(96)-ترکهای(52) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
 ایرانیه(56)-مصریه(96)-ترکهای(52) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
 به مردم امکان ابراز نظر در برابر قدرت حاکم ميدهد
 ایرانیه(61)-مصریه(پاسخ موجود نیست)--ترکهای(53) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
 ایرانیه(58)-مصریه(پاسخ موجود نیست)--ترکهای(31) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
 مایه کاهش جرائم ميگردد
 ایرانیه(76)-مصریه(94)-ترکهای(68) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
 ایرانیه(73)-مصریه(94)-ترکهای(45) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
 سبب مانعي بر سر راه پیشرفتهاي علمي ميگردد
 ایرانیه(پاسخ موجود نیست)-مصریه(4)-ترکهای(26) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
 ایرانیه(پاسخ موجود نیست)-مصریه(4)-ترکهای(27) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
 مسبب ترویج مجازات خشن وضدعادلانه ميگردد
 ایرانیه(پاسخ موجود نیست)- مصریه(69)-ترکهای(33) که شریعت را بعنوان يك منبع میشناسند
 ایرانیه(پاسخ موجود نیست)-مصریه(70)-ترکهای(40) که شریعت را به عنوان تنها منبع قانونگذاری میشناسند
 پاسخ موجود نیست = در کشورمورد اشاره این سوال بعمل نیامد

روش تحقیق

این تحقیق از جمعیت هائی بعمل آمده است که معتقدند شریعت باید مبنای تنظیم قوانین اجتماعی باشد، اعم از اینکه يك منبع در بین سایر منابع ویاتنها منبع باید باشد.
 نتایج مبتنی هستند بر مصاحبه هاي رودررو با جمعیتهاي بالغ به معنای بالای 15 سال، و درمورد ایران تعداد جمعیت آماری 771 نفر و در تاریخ جون-جولای سال 2007 بوده است. درمورد ترکیه تعداد 326 نفر و در تاریخ می 2007 و جولای 2007 بوده است. درمورد مصر تعداد 900 نفر می و جولای 2007 بوده است.
 ضریب خطای نتایج در سطح ملي هر کشور مورد بررسی با اطمینان 95% و بعلاوه منهای 3% درمورد مصر، بعلاوه منهای 4 درمورد ایران و بعلاوه منهای پنج درمورد ترکیه میباشد. همچنین ممکن است خطاهای عمومی یا ناشی از طبیعت کار اتفاق افتاده باشد که بعضا نتایج آن بانظرات واقعی مردم مورد پرسش مایبنت داشته باشد.
 درمورد جمعیت هاي آماری که معتقدند شریعت باید یکی از منابع قانونگذاری باشد ویاتنها منبع باشد و یابین که اساسا منبعي برای قانونگذاری نباشد.
 نتایج مبتنی هستند بر مصاحبه هاي رودررو با جمعیتهاي بالغ به معنای بالای 15 سال، و درمورد ایران تعداد جمعیت آماری 898 نفر و در تاریخ جون-جولای سال 2007 بوده است. درمورد ترکیه تعداد 737 نفر و در تاریخ می 2007 بوده است. درمورد مصر تعداد 929 نفر جولای 2007 بوده است.
 ضریب خطای نتایج در سطح ملي هر کشور مورد بررسی با اطمینان 95% و بعلاوه منهای 3% درمورد مصر، بعلاوه منهای 4 درمورد ایران و بعلاوه منهای پنج درمورد ترکیه میباشد. همچنین ممکن است خطاهای عمومی یا ناشی از طبیعت کار اتفاق افتاده باشد که بعضا نتایج آن بانظرات واقعی مردم مورد پرسش مایبنت داشته باشد.
 پانوشت

-1

<http://www.iranbar.org/pt127.php>

-2

http://ettelaat.net/extra_08_juli/nazar_s_g.pdf

-3

<http://www.gallup.com/poll/109072/Many-Turks-Iranians-Egyptians-Link-Sharia-Justice.aspx#1>

پایان
30 جولای 2007

تورونتو , کاناڈا

رضا عموزادہ-مترجم